

Presentación de Nestor Makhno, cosaco de la libertad (1888-1934). Guerra civil y lucha por los soviets libres en Ucrania

Este libro va cobrando un relieve singular con la guerra contra Ucrania y su cultura lanzada en 2022 por el presidente Putin. Por otra parte, esta traducción al castellano viene a ser un homenaje a la memoria del autor del libro Alexandre Skirda (1942-2020). Nestor Makhno representa cuatro facetas del anarquismo ruso: - Durante la revolución y la guerra civil en Rusia fue la fuerza campesina revolucionaria más elaborada y más peligrosa para el marxismo leninismo; - fue la primera aparición histórica duradera de la revolución de tipo anarquista; - Nestor Makhno fue personalidad muy criticada al principio por los mismos anarquistas y luego en parte aceptada; - Con Kronstadt, el ejército y el movimiento revolucionario makhnovistas son el símbolo de la revolución de los soviets libres contra la traición del gobierno de Lenin y sus secuaces. La victoria de Lenin es la del capitalismo estatal del partido comunista, que brilla todavía en China, Corea del norte, Laos y Vietnam.

La fuerza campesina revolucionaria más elaborada y más peligrosa contra el marxismo leninismo

Los historiadores exmarxistas leninistas, después del fiasco de la URSS que se desplomó por corrupción interna, analizan el pasado reciente y sacan enseñanzas sobre el movimiento de Nestor Makhno¹. Lo hacen con conceptos y documentos que confirman todo lo que expone Alexandre Skirda y se nota a través de las citas siguientes.

«Los documentos publicados permiten concluir que las causas de las insurrecciones, los objetivos y las consecuencias coincidían con los del movimiento campesino de todo el territorio de Rusia durante la guerra civil. Se oponían a la política anti campesina del Estado bolchevique, así como a la de otras tendencias, que pisoteaban el derecho de los campesinos de poseer libremente sus tierras, En Ucrania, en la provincia de Tambov y en Siberia, los campesinos lucharon por este objetivo principal de la revolución campesina y lo lograron, globalmente, forzando el gobierno bolchevique a que cambiara de política, y durante el corto periodo de la NEP, otorgándoles el derecho de tener una actividad libre. Makhno era uno de los más célebres dirigentes de la revolución campesina de la historia de Rusia y de Ucrania.

¹ *Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918-1921 : Документы и материалы* [Nestor Makhno. El movimiento campesino en Ucrania. 1918-1921: Documentos y materiales], Moscú, Rosspen [Rossiskaïa Politicheskaïa Entsiklopedia: Enciclopedia Política rusa], 2006, 1.000 pp., bajo la dirección de V. Danilov y T. Chanin. Tirada: 1.000 ejemplares.

Hasta el fin de su vida, siguió siendo un campesino que lamentaba no haber podido llevar a cabo el sueño secular del pueblo de una sociedad dirigida por el pueblo mismo.»

«Se ve cómo la imagen de bandidismo colgada a Batko, construida por la historiografía soviética y puesta en la consciencia de la sociedad no corresponde a la realidad. Los documentos del libro enseñan su acción para organizar el poder campesino en el territorio controlado por los insurrectos en la provincia de Ekaterinoslav. El programa del movimiento makhnovista preveía la creación de un sistema soviético basado en la idea de la autogestión realizada por el pueblo.»

«Makhno nunca se aisló en los centros industriales hambrientos de Rusia y Ucrania. En febrero de 1919, conforme a una orden suya, 90 vagones de harina del «campesinado revolucionario de Guliay-Pole» fueron mandados a Moscú y a Petrogrado (doc. n ° 37). No obstante, los principios y los intereses de los makhnovistas creaban conflictos inevitables con el gobierno central. La cuestión no estribaba en el conflicto en sí y en la realidad de la crisis alimenticia y la devastación en la Rusia soviética, sino en los medios que emplear para superarla. El periodo de la NEP lo demostró claramente.²»

La revolución de los soviets libres de tipo anarquista en Ucrania

Los historiadores rusos del movimiento makhnovistas destacan con razón la hazaña de mandar alimentos a los hambrientos de Moscú y Petrogrado. En su libro Skirda evoca en detalle este episodio. Sereguin, anarquista del grupo de Makhno en Guliay-Polie, responsable del abastecimiento «dio prueba de un máximo de iniciativas». Viajó para contactar fábricas en Moscú y organizar el intercambio de trigo por tejidos. Varios delegados obreros fueron a Guliay-Polie y estuvieron encantados. En varias asambleas Sereguin y Makhno recalcaron que «los proletarios de las ciudades y los campesinos nos daban un magnífico ejemplo de comprensión recíproca, hecho social único en la historia» (Capítulo XIX).

Esta capacidad creadora y solidaria a gran escala es incomprensible fuera de una situación revolucionaria. Influyó también la tradición secular y campesina del «vieche» que reapareció con el nombre de soviets y la evocación de la república zaporoga como lo hizo un enemigo de Makhno el militar contrarrevolucionario Shkuro. También se dice de Makhno que

² Se observa la nostalgia de la NEP en los historiadores rusos actuales, sin embargo solo era un capitalismo estatal, apenas controlado por el PC, que nadie controlaba. Algo que se parece bastante a la China de hoy.

tenía sangre de cosaco zaporogo. Cuando el alto dirigente leninista Kamenev visitó a Makhno en 1919 un acompañante suyo escribió que creía estar «en el siglo XVII entre zaporogos». Una confesión interesante porque los makhnovistas intentaban edificar, recrear la mejor sociedad socializante de la historia rusa. Significa también que estando con Kamenev, o cerca del comité central y del Estado soviético, no se sentía un vigor revolucionario tan profundo.

Las hojas de los makhnovistas reflejan esta mentalidad de acción directa frente a la injusticia indiscutible «estamos combatiendo a un único enemigo, el capital y el poder del Estado, que oprimen de igual manera a los trabajadores rusos, polacos, judíos y otros. También tenemos que declarar por todas partes que los rangos de nuestros enemigos cuentan con explotadores y opresores de muchas nacionalidades: el industrial ruso, el empresario alemán, el banquero judío y el señor polaco [...]» (de mayo de 1919). «Todo acto de violencia cometido contra apacibles trabajadores, cualquiera sea su nacionalidad, será castigado, cualquiera sean sus autores, por una muerte vergonzosa, indigna de un insurrecto revolucionario.» (Agosto de 1919).

Extraña observación quizás, ayer como hoy, puesto que la muerte es inseparable de nuestro ser y de la sociedad de explotación que a veces multiplica las guerras y conserva pésimas condiciones sanitarias para los más explotados. Sin embargo durante la revolución en medio de las matanzas de blancos (sedicentes salvadores de la fe cristiana y de la libertad de los empresarios) y rojos (defensores del marxismo leninismo, que luego fusilarían parte de sus compañeros), morir luchando y matando por los soviets libres, por un futuro feliz era un honor, un sacrificio por una sociedad por fin justa.

Se entiende que, fuera de la vida en los frentes, cerca de ellos, este día al día intenso y trágico, en ciudades más quietas, entre compañeros que propagaban el anarquismo en debates pacíficos, este enfoque era difícil de captar y asimilar.

Nestor Makhno entre oveja negra y símbolo del anarquismo

Alexandre Skirda dedica un capítulo a este tema dando espacios a comentarios que me parecen a veces absurdos, como pedir una cantidad de dinero importante por una obra cultural de envergadura, indiscutiblemente para después de los combates, no al mismo tiempo. Además, en las memorias de Makhno (que tradujo también Alexandre Skirda) hay esta constatación esencial: «En cada comuna, había algunos campesinos libertarios, pero la mayoría no lo era. No obstante, en su vida comunal dieron prueba de esta solidaridad

anarquista de que solamente son capaces, en el día a día, las naturalezas sencillas de los campesinos que el veneno político de las ciudades no afectó aún [...]»³.

Ver cómo en la nueva vida revolucionaria había compenetración entre anarquistas y simpatizantes no parece haber interesado mucho en la época. En 1936-1939 se dio la misma situación en muchos colectivos anarcosindicalistas y, afortunadamente, se le dio y se le da importancia.

Otro lamentable aspecto, un comentario en un folleto anarquista ruso publicado en la emigración en 1922. «En la época del acuerdo entre el gobierno de los soviets y Makhno en otoño de 1920, la delegación makhnovista estableció oficialmente [...] el número de individuos desterrados a Siberia y a otros lugares por las autoridades soviéticas que han de ser liberados, en más de doscientas mil personas, la mayoría campesinas. No sabemos cuántos anarquistas conscientes figuraban entre ellos [...]»⁴

Era absurda la pregunta porque supone que tomar las armas o arriesgar su vida por el movimiento revolucionario tenía menos valor que ser «anarquistas conscientes» (quizás como los que querían mucho dinero para obras culturales lejos de los frentes cuando la situación militar apremiaba).

Supongo que hoy leer que hay 200.000 anarquistas presos en Rusia sería a la vez una gran pena y un gran alborozo saber que son tantos en cárceles y de seguro otros tanto o más en libertad. ¿Pero quiénes se preocuparía por indagar a los que se leyeron un folleto de Ricardo Mella, Salvador Seguí o Sébastien Faure o una obra de Kropotkin y que son por tanto dignos de interés?

Nestor Makhno y los suyos, símbolo de los soviets libres versus el gobierno de Lenin

La táctica sistemática de engañar a través de la falsificación de todo el poder a los soviets que se convirtió en todo el poder a los soviets dominados por los marxistas leninistas está excelentemente analizada por Alexandre Skirda en varios capítulos (VII y los siguientes). El

³ *Breves reflexiones sobre la teoría y la práctica bakuninistas Makhno Nestor Mémoires et écrits 1917-1932 (présenté et traduit du russe par Alexandre Skirda)* [Memorias y escritos 1917-1932 (presentación y traducción de Alexandre Skirda), París, Ivrea, 2009, p. 196.

⁴ *Гонения на анархизм в Советской России*, Berlín, editado por grupos anarquistas rusos en Alemania, 1922, traducido al francés *Répression de l'anarchisme en Russie soviétique* Introducción de 1922 de A. Gorelik, A. Komov y Volin.

diario del partido comunista, *Pravda* [La Verdad], fue autorizado a alabar a Makhno el 3 de abril de 1919. Vladimir Ilich Ulianov, Lenin, después de las hazañas de Makhno contra el general Denikin, escribió en 1920 sobre Makhno lo siguiente:

«Según el camarada Trotski, el problema de Makhno se discutió con mucha seriedad en los medios militares y se aclaró que en este caso nada sino ventajas se podía esperar. La explicación está en que los elementos que se agrupan con Makhno ya han sufrido en sí mismos el régimen de Wrangel [general blanco] y lo que éste les pudo dar no fue satisfactorio. Nuestro tratado con Makhno ofrece garantías de que no se opondrá a nosotros.⁵»

En 1921, Lenin iba al grano:

«Para el camarada Trotski. Le envió esta información [un informe adjunto]. Un material muy interesante. Creo que los comunistas ucranianos se equivocan. La conclusión de los hechos no es en contra del impuesto, sino a favor de reforzar las medidas militares para la completa aniquilación de Makhno y demás. Lenin⁶»

En cinco meses Lenin y sus camaradas pasaban de la colaboración a la traición para consolidar su socialismo de papel.

Lenin siguió trabajando con Trotski para acabar con los revolucionarios de Kronstadt afirmando mentiras absurdas, como que eran antisemitas zaristas (centurias negras), negándose al diálogo y mandando miles de soldados para silenciarles.

Con la policía del partido (la checa) y los campos de concentración, Lenin edificó un capitalismo estatal que Stalin y otros perfeccionaron. El estalinismo visto como una traición del mensaje de Lenin es una patraña que pisotea el recuerdo de decenas de miles de

⁵ Lenin *Полное собрание сочинений*, obras completas, tomo 41, Informe sobre la situación interna y externa de la república para la reunión de la organización activa de Moscú, 9 de octubre de 1920, p. 340. «По словам т. Троцкого вопрос о Махно обсуждался весьма серьезно в военных кругах и выяснилось, что ничего, кроме выигрыша, здесь ожидать нельзя. Объясняется это тем, что элементы, группировавшиеся около Махно, уже испытали на себе режим Врангеля и то, что он им может дать, их не удовлетворило. Договор наш с Махно обставлен гарантиями, что против нас он не пойдет.» [<https://leninism.su/works/80-tom-41/1222-doklad-o-vnutrennem-i-vneshnem-polozhении-respubliki-na-soveshhanii-aktiva-moskovskoj-organizaczii-rkpb.html>].

⁶ Lenin *Полное собрание сочинений*, obras completas, tomo 52, 3 de marzo de 1921, p. 88. «Тов. Троцкий. Посылаю Вам к сведению. Очень интересные вещи. По-моему, украинские коммунисты не правы. Вывод из фактов не против налога, а за усиление военных мер к полному уничтожению Махно и т. п. Ленин» [<http://uaio.ru/vil/52.htm>].

proletarios rusos y de todos las etnias de Rusia. Es el biombo de los leninistas de hoy para mantener la mentira del partido único-guía supremo del pueblo. Lo demuestro en *Los revolucionarios de Kronstadt 1921-2021*.

Alexandre Skirda historiador anarquista francés (y ruso)

Skirda entregó una grandísima parte de su vida a publicar y traducir al francés textos de anarquistas rusos revolucionarios (Gorelik, Yarchuk, Makhno) y escribió una historia de Nestor Makhno y de su movimiento teniendo en cuenta los relatos clásicos de Volin y Archinov, incorporando datos de historiadores soviéticos y el libro de Belash (ferroviario, anarquista, responsable militar del ejército makhnovista) editado en Rusia, después del fiasco de la URSS.

Tradujo los 3 tomos de las memorias de Makhno y reunió todos sus artículos en la prensa anarquista rusa emigrada y los editó en francés y en ruso (en Francia). También publicó en ruso (en Francia, pagando la impresión) todos sus libros sobre Rusia y temas anarquistas.

Skirda no se limitó al ámbito anarquista: publicó un estudio sobre la insurrección de Kronstadt en 1921. Para el centenario de este evento en 2021, disponemos de este libro que ridiculiza los argumentos de los leninistas a base de documentos de sus propios historiadores: las tripulaciones de los acorazados *Sevastopol* y *Petrovavlosk* que denunciaron el gobierno leninistas eran casi las mismas que en 1917 (con una variación del 5% y del 7 % en los citados acorazados); el supuesto organizador de una insurrección de la derecha zarista y extranjera, el general Alexander Nikolayevich Kozlovski era uno de los 70.000 oficiales ex zaristas, incorporados de acuerdo a las órdenes de Lenin y Trotski. Los insurgentes eran partidarios de los sóviets libres que proponían un diálogo con los leninistas la respuesta de estos, con su jefe, fue una intentona de exterminio. Fueron derrotados pero su mensaje es el de nuestra emancipación.

Skirda sacó del olvido a Yan Vaclav Majajski, polaco ruso, que denunció ya en 1905 el complot de los revolucionarios intelectuales e hijos de burgueses (de los anarquistas a los marxistas y socialistas revolucionarios) a espaldas del proletariado que pretenden emancipar. Y Majajski reiteró su análisis basándose en la realidad en una revista rusa en Moscú en mayo-junio de 1918.

Y Skirda documentó, pormenorizó otros episodios y problemas que siguen actuales, por ejemplo la trata de esclavos que empezó en Rusia entre los siglos VIII y XVIII, esclavos y esclavos apresados por cristianos y judíos para venderlos a musulmanes.

¡Skirda, una vida que restituye gloriosas páginas revolucionarias que nos va a alumbrar aún durante décadas!

Frank Mintz 20 de junio de 2022